

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/71
KARAR NO : 2021/223
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Davalı tarafından ta eron irket bünyesinde tıbbi laboratuvar teknikeri olarak istihdam edilmesine kar ın sözleşme de belirtilen istihdam ekline aykırı olarak fiilen embriyolog olarak görev yaptırılmasına ra men maa ve özlük haklarının tıbbi laboratuvar teknikerlerinininkiyle aynı oldu undan bahisle, çalı ma kodunun embriyolog olarak de i tirilmesi, çalı tı ı süre boyunca ödenmeyen maa farkları ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi istemleriyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A.E. .
Vekilleri : Av. .Y. - Av. Ö.D.
Davalılar : 1- Kahramanmara Sütçü mam Üniversitesi (KSÜ) Rektörlü ü
(Adli Yargıda)
2- KSÜ Sa lık Uygulama ve Ara tırma Hastanesi Ba hekimli i
(dari Yargıda)
Vekilleri : Av. M.A.D. - Av. M.N.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilinin, müvekkilinin asıl ünvanının biyolog olup, androloji alanında yüksek lisans yapmakta olmasına kar ın, davalı Kurum tarafından ta eron irket bünyesinde tıbbi laboratuvar teknikeri olarak istihdam edildi i, sözleşme de belirtilen istihdam ekline aykırı olarak Kurum tarafından biyolog ve embriyolog olarak çalı tırıldı ı, evraklara biyolog olarak imza attırıldı ı, buna ra men haksız ve hukuka aykırı olarak tıbbi laboratuvar teknikeri olarak maa aldı ı ve özlük haklarının tıbbi laboratuvar teknikerli i üzerinden sa landı ı, özlük haklarının embriyolog vasfı ile çalı an ki ilerle aynı statüye getirilmesini dilekçeyle talep etti i halde, davalının yazılı cevabıyla talebinin reddedildi inden bahisle, müvekkilinin çalı ma kodunun embriyolog olarak de i tirilmesi, çalı tı ı süre boyunca ödenmeyen maa farkları ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi istemleriyle idari yargı yerinde dava açtı ı anlaşılmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. dari Yargıda

2. Kahramanmara dare Mahkemesinin 14/05/2019 tarihli ve E.2019/441, K.2019/398 sayılı kararıyla; davanın, görüm ve çözümünün adli yargının görev alanına girdi inden bahisle, görev yönünden reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... 5510 sayılı Kanun'dan kaynaklanan uyuşmazlıklarda kural olarak i mahkemesinin genel görevli mahkeme oldu u; ancak sadece 102. maddede belirtilen idari para cezalarına kar ı açılacak davalarda istisnai olarak idare mahkemelerinin görevli olduklarının anla ılması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, 696 sayılı KHK kapsamında davalı idare bünyesinde sürekli i çi kadrosunda biyolog meslek kodu ile görev yapmakta olan davacının, meslek kodunun embriyolog olarak de i tirilmesi ile, görev yaptı ı süre boyunca ödenmeyen maa farkları ve özlük haklarının ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, sözle meli personel olarak görev yapan davacının meslek kodunun belirlenmesine ve buna ba lı maa farkları ve özlük haklarının ödenmesine ili kin uyuşmazlı ın, 5510 sayılı Kanun'un yukarıda madde metnine yer verilen 101 .maddesi hükmü de dikkate alındı ında, anılan Kanun uyarınca yapılacak de erlendirme sonucu çözüme kavu turulması gerekti inden, bu davanın görüm ve çözümü yukarıda yer verilen Kanun hükmü uyarınca adli yargının (i mahkemelerinin) görev alanına girmektedir.

..."

3. Bu karara kar ı kanun yoluna ba vurulması üzerine Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesince *istinaf ba vurusunun reddine* dair kesin olarak, 13/12/2019 tarihinde verilen kararın *kesinle ti i anla ılmı tır.*

4. Davacı vekili, benzeri yöndeki taleple bu kez adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Adli Yargıda

5. **Kahramanmara 2. Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/63, K.2020/304 sayılı kararıyla;** davacının talebi ile ilgili olarak, görevli yargı yerinin idari yargı oldu undan bahisle, *davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine* dair verilen karar, 07/01/2021 tarihinde kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

Tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; davacının Kahramanmara Sütçü mam Üniversitesi Rektörlü ünde personel hizmet alım yoluyla ta eron irket personeli olarak görev yapmakta iken 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 127.maddesi ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen geçici 23.madde uyarınca sürekli i çi statüsüne geçirildi i anla ılmaktadır. Dava dilekçesi ile davalı hastahane de Üreme Yardımcı Tedavi Merkezinde embriyolog olarak çalı an davacının meslek kodunun önce Tıbbi Laboratuvar teknikeri, sonra biyolog olarak gösterildi i belirtilerek Sosyal Güvenlik Kurumu kaydının embriyolog olarak düzeltilmesi talep edilmi tir. Davacı tarafından Sosyal Güvenlik Kurumu kaydının embriyolog olarak de i tirilmesi Kahramanmara Sütçü mam Üniversitesi Rektörlü ünden talep edilmi , Rektörlükçe davacının talebi kabul edilmemi tir. Belirtilen düzenlemeler kapsamında kamu kurum ve kurulu larında personel çalı tırılmasına dayalı hizmet alımı sözle meleri kapsamında çalı tırılmakta olan i çilerin sürekli i çi kadrolarına geçirilmesine ili kin süreç ve i lemler ilgili kararların idari i lem ve idari karar niteli inde oldu u, bu i lem ve kararlar ile sonuçları hakkında açılacak davaların idare mahkemelerinin görevine girdi i, davacının düzeltilmesini istedi i i lemin idari nitelikteki bir karara istinaden yapıldı ı, davacının düzeltme talebinin reddinin de idari nitelikte bir i lem oldu u, davacının talebi ile ilgili olarak görevli yargı yerin idari yargı yeri oldu u, benzer yöndeki bir talep ile ilgili olarak Ankara Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesinin 07/02/2020 tarih ve 2019/1316 Esas 2020/192 Karar sayılı kararı ile uyuşmazlı ın de erlendirilmi olmasının da i bu davada yargı yerinin idari yargı yeri oldu unu do rular nitelikte oldu u anla ıldı ından davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar vermek gerekmi , ..."

6. Davacı vekili tarafından olumsuz görev uyu mazlı mın giderilmesi istemiyle Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmek üzere Kahramanmara 2. Mahkemesine sunulan dilekçeyle Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması talep edilmi tir.

III. LG L HUKUK

7. 506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 2. maddesinde "*Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu kanuna göre sigortalı sayılırlar...*" denilmi , aynı Kanun'un "*Uyu mazlıkların Çözüm Yeri*" ba lıklı 134. maddesinde, "*Bu kanunun uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür*" hükmüne yer verilmi ; 506 sayılı Kanun hükümleri 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılmı tir.

8. 5510 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki i sigortalı olarak tanımlanmı ; 79. madde ile ba layan Dördüncü Kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi ; 101. maddesinde "*Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür*" denilmi tir.

9. 4857 sayılı Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanunun amacının,i verenler ile bir i sözleşme dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemek oldu u belirtilmi ; "*Sözle mesi, Türleri ve Feshi*" hususuna Kanunun 8. maddesi ve devamında, kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara ise Kanunun de i ik maddelerinde yer verilmi tir.

10. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*mahkemelerinin kurulu u*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

11. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*"ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

12. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi kişiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

13. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" ba lıklı Geçici madde 1 öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Hava AYDINLI, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşı ldı ndan görev uyu mazlı mının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim Ç FTÇ ile Danış tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü lüp dü ünüldü:

16. Dava; davalı Kurum tarafından ta eron irket bünyesinde tıbbi laboratuvar teknikeri olarak istihdam edilmesine kar ın sözleşme belirtilen istihdam ekline aykırı olarak fiilen embriyolog olarak görev yaptırılmasına ra men maa ve özlük haklarının tıbbi laboratuvar teknikerlerinininkiyle aynı oldu u, özlük haklarının embriyolog vasfı ile çalış an kişilerle aynı

statüye getirilmesini dilekçeyle talep etti i halde, davalının yazılı cevabıyla talebinin reddedildi inden bahisle, çalı ma kodunun embriyolog olarak de i tirilmesi, çalı tı ı süre boyunca ödenmeyen maa farkları ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi istemleriyle açılmı tır.

17. Somut olayda, davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminatların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u, her ne kadar davacının çalı tı ı kurum üniversite ise de, davacının üniversitede akademik personel olarak de il, sürekli i çi kadrosunda çalı tı ının anla ıldı ı ve ilgili mevzuat hükümleri (bkz. § § 7-13) dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Kahramanmara 2. Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/63, K.2020/304 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Kahramanmara 2. Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/63, K.2020/304 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN